дело № 1-4-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 29 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Сургута Шелест Ю.О.,

подсудимого Драган И.В.,

защитника – адвоката Оракова Р.Ш., представившего ордер ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Драган Ивана Владимировича, ...паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Драган И.В. совершил кражу ... в г.Сургуте при следующих обстоятельствах.

12.06.2023 в период времени с 12 часов 54 минут до 12 часов 56 минут Драган И.В., находясь около торгового центра «...», расположенного по адресу: ул.Чехова д.6/2 г.Сургута ХМАО-Югры, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, у пандуса, расположенного у входа в торговый центр «...», похитил ...... стоимостью 15 375 рублей 00 копеек, принадлежащий ...у Б.А. Завладев похищенным имуществом, Драган И.В. скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению. Своими противоправными действиями Драган И.В. причинил ...у Б.А. материальный ущерб на сумму 15 375 рублей 00 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Драган И.В. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 В судебном заседании подсудимый Драган И.В. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Драган И.В. пояснил, что данное ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший ... Б.А. в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Учитывая мнение потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Драган И.В., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

У суда отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

 При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется отрицательно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, не судим на момент совершения преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства: ..., возвращенный потерпевшему ...у Б.А., необходимо оставить в распоряжении законного владельца; скан документа, предоставленного потерпевшим ...ым Б.А. в ходе допроса от 20.06.2023, а также DVD-R диск с видеозаписью от 12.06.2023 с камер видеонаблюдения – необходимо хранить в материалах уголовного дела, в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Драган Ивана Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 344 (трехсот сорока четырех) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Драган И.В. отменить, освободив последнего из-под стражи в зале суда.

В соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ зачесть в срок наказания в виде обязательных работ время содержания Драган И.В. под стражей в период с 18.12.2023 по 29.01.2024 в количестве 43 дней из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ, что составляет 344 часа обязательных работ.

Наказание считать отбытым.

Вещественные доказательства: ..., возвращенный потерпевшему ...у Б.А., оставить в распоряжении законного владельца; скан документа, предоставленного потерпевшим ...ым Б.А. в ходе допроса от 20.06.2023, а также DVD-R диск с видеозаписью от 12.06.2023 с камер видеонаблюдения - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №2 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-4-2602/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева